

OBRAZAC IZVJEŠTAJA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Jelsa
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Općina Jelsa Jedinstveni upravni odjel
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
Datum dokumenta	19. travnja 2022. godine
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Jelsa
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Nacrt je bio objavljen na internetskoj stranici Općine Jelsa www.jelsa.hr
Koliko je vremena trajalo savjetovanje	Internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 19. travnja do 19. svibnja 2022. godine (30 dana).
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Popis predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili svoja očitovanja nalaze se u privitku, u dokumentu <i>Pregled zaprimljenih primjedbi/prijedloga</i>
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove

PREGLED ZAPRIMLJENIH PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca)	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje)
1.	Veljko Drinković	<p>Članak 1.</p> <p>U stavku 1. nedostaje početni dio rečenice tako da predložena odredba u ovom obliku nema nikakvog smisla te ista u originalu (Supetar) glasi:</p> <p>Javna usluga sakupljanja komunalnog otpada (u daljnjem tekstu: javna usluga) podrazumijeva prikupljanje komunalnog otpada putem spremnika od pojedinog korisnika i prijevoz i predaju tog otpada ovlaštenoj osobi za obradu tog otpada.</p> <p>Članak 8.</p> <p>Stavak 1. i stavak 5. su u međusobnoj kontradikciji i stvaraju nepotrebnu gnjavažu korisniku usluge i odredba o dostavljanju podataka o očitavanju, a ne „očitovanju“, mjernih uređaja svakih 6 mjeseci nema nikakvog smisla kada je uvjet za trajno ne korištenje nekretnine period od 12 mjeseci. Osim navedenog postavlja se pitanje vezano uz odredbe članka 36. stavka 3. točke 2. za slučaj ako se nakon 6 mjeseci utvrdi potrošnja putem mjernih uređaja i iznosa ugovorne kazne kada je propisano da će se retroaktivno obračunati cijena minimalne javne usluge za razdoblje od godine dana i jednokratna ugovorna kazna u istom iznosu?</p> <p>Stavak 3. predlažem brisati jer intencija zakonodavca zasigurno nije bila da u nekretnini postoji bilo kakva potrošnja, pa čak ni ona minimalna, jer onda odredba od trajnom nekorisćenju nema smisla.</p> <p>Članak 14.</p> <p>U Stavku 2. nedostaju riječi „više spremnika“ da bi rečenica imala smisla i riječ „Davatelja“ treba izmijeniti u „Davatelj“ te bi ista trebala glasiti:</p> <p>U okviru javne usluge korisnik može imati najviše jedan spremnik odgovarajuće zapremine za svaku pojedinu vrstu otpada ili više spremnika ukoliko Davatelj usluge to ocijeni primjerenim slijedom zahtjeva da ugovorom bude drukčije određeno.</p> <p>Članak 15.</p> <p>Nedostaje odredba vezano uz članak 85. stavak 2. ZGO-a o plaćanju cijene prijevoza i obrade glomaznog otpada preuzetog na zahtjev korisnika na obračunskom mjestu korisnika.</p> <p>Članak 18.</p>	<p>Prihvaća se primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 1. st. 1. Odluke na način da isti sada glasi:</p> <p>“(1)Javna usluga sakupljanja komunalnog otpada (u daljnjem tekstu: javna usluga) podrazumijeva prikupljanje komunalnog otpada putem spremnika od pojedinog korisnika i prijevoz i predaju tog otpada ovlaštenoj osobi za obradu tog otpada.“</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog/primjedba u odnosu na čl. 8 Odluke te se st. 5. mijenja na način da isti sada glasi “(5) Davatelj usluge dužan je izdati pisano odobrenje o odjavi korištenja javne usluge. Korisnik javne usluge dužan je svakih 12 mjeseci od dana izdanog pisanog odobrenja o odjavi korištenja javne usluge dostaviti Davatelju usluge nove podatke o očitavanju (kartica utroška) mjernih uređaja za potrošnju (električne energije, pitke vode i sl.) iz kojih mora biti razvidno da na iskazanim vrijednostima mjernih uređaja nije bilo potrošnje u prethodnom razdoblju.“ U preostalom dijelu primjedba/prijedlog se odbija.</p> <p>Stavkom 3. određene su minimalne količine potrošnje s obzirom na koje je razumno zaključiti kako se takva nekretnina ne koristi.</p> <p>Odredbe o ugovornoj kazni i retroaktivnom obračunavanju postoje kako bi se korisnika odvratilo od zlouporabe mogućnosti odjave korištenja javne usluge.</p>

	<p>S aspekta korisnika odluke volumen od 5m³ glomaznog otpada koji se jednom godišnje preuzima bez naknade na obračunskom mjestu korisnika usluga zvuči izvrsno, ali istovremeno pred Davatelja usluge postavlja dodatni izazov zbog mogućnosti manipulacije količinama predanog otpada od strane korisnika koji nisu kućanstvo. U dogovoru s korisnikom iz kategorije kućanstvo otvara se prostor za odlaganje korisnika iz kategorije koji nisu kućanstvo i koji na taj način također mogu odlagati bez naknade.</p> <p>Većina JLS-ova odlučila se za volumen od 2 m³ pa predlažem da predlagatelj Odluke još jednom razmisli o navedenom.</p> <p>Vezano uz odredbe stavka 4. istog članka predlažem dodatnu provjeru usklađenosti lokacije odlagališta „Prapatna“ s odredbama Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN broj 114/15, 103/18 i 56/19)</p> <p>Članak 23.</p> <p>Jednako kao i u Odluci Grada Supetra u 1. stavku pojavljuje se pogreška te bi rečenica ispravno trebala glasiti: Korisnik usluge može raskinuti Ugovor u slijedećim slučajevima: U stavku 1. točki 1. ponovno se pojavljuje odredba o dostavi dokaza o nekorisćenju nekretnine svakih 6 mjeseci, a besmisao te odredbe pojašnjen je u primjedbi na članak 8. prijedloga Odluke.</p> <p>Članak 26.</p> <p>Vjerojatno najproblematičniji dio prijedloga Odluke s najdalekosežnijim posljedicama jesu odredbe stavka 4. i 5. koje se odnose na cijenu obvezne minimalne javne usluge (OMJU) za korisnike iz kategorije kućanstvo i kategorije koji nisu kućanstvo. Zanimljivo je da su predložene cijene u lipu iste kao u Gradu Supetru!?!</p> <p>U članku 25. detaljno je opisano od čega se sastoji cijena javne usluge kao i elementi za izračun iste, a dodatno obrazloženo u dokumentu „<u>Obrazloženje komunalni otpad 19042022</u>“.</p> <p>Slijedom navedenog proizlazi da se iz cijene OMJU financiraju svi troškovi davatelja usluge osim usluge obrade miješanog komunalnog otpada, odnosno u ovom slučaju troškovi rada odlagališta.</p> <p>Prema javno dostupnim podacima na internetskim stranicama davatelja usluge proizlazi da se prihodi od naknada „za smeće“ kreću u okvirima 2,6 milijuna kuna, a</p>	<p>U čl. 14. st 2. mijenja se i glasi: „(2) U okviru javne usluge korisnik može imati najviše jedan spremnik odgovarajuće zapremine za svaku pojedinu vrstu otpada ili više spremnika ukoliko Davatelj usluge to ocijeni primjerenim slijedom zahtjeva da ugovorom bude drukčije određeno.“</p> <p>Odbija se primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 15. Odluke te se napominje kako je Odlukom obuhvaćena odredba čl. 85. st. 2. ZGO-a i to u čl. 18. st. 2. Odluke.</p> <p>Prihvaća se primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 18. Odluke te se st. 1. i 2. mijenjaju na način da isti sada glase “(1) Davatelj usluge dužan je u okviru javne usluge najmanje jednom u kalendarskoj godini preuzeti glomazni otpad volumena do 2m³ od korisnika usluge koji je kućanstvo na obračunskom mjestu korisnika usluge bez naknade. (2) Davatelj usluge dužan je na zahtjev korisnika usluge koji je kućanstvo preuzeti na obračunskom mjestu količinu glomaznog otpada veću od količine od 2m³, pri čemu je korisnik usluge dužan platiti cijenu prijevoza i obrade tog otpada.“.</p> <p>Prihvaća se primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 23. Odluke te se umjesto <i>slijedećim</i> upisuje riječ <i>slijedećim</i>. St. toč. 1. mijenja se i glasi: „1. uz pisanu Izjavu da navedenu nekretninu neće trajno koristiti, a nakon isteka roka od 12 mjeseci od dana raskida Ugovora, dužan je Davatelju usluge dostaviti dokaz o nekorisćenju</p>
--	---	---

	<p>slijedom logike iz Obrazloženja opisane u rečenici Cijena je određena kao ukupni trošak provedbe navedenih usluga podijeljen sa brojem korisnika minimalne javne usluge predloženi iznosi dodatno dokazuju da je cijena određena „onako od oka“, odnosno doslovno prepisana bez ikakve detaljnije analize.</p> <p>Naime, iz odredbi članka 75. ZGO proizlazi da bi se ukupni trošak pružanja javne usluge trebao kretati u okvirima 2,6 milijuna kuna. Ukoliko pretpostavimo da je točan prethodno komunicirani podatak da na području Općine Jelsa postoji cca. 2.200 korisnika usluge kategorije kućanstvo (uključujući iznajmljivače) ukupni prihod od kategorije kućanstvo iznosi oko 2 milijuna kuna (75,00 x 2,200 x 12 mjeseci). Poslovnih korisnika (bez iznajmljivača) ima oko 200 te prihod od njih iznosi oko 360,000 kn na godišnjem nivou. Preostali dio do iznosa od 2,6 milijuna</p> <p>kuna trebao bi se nadoknađivati iz dijela cijene javne usluge koji se odnosi na cijenu za količinu predanog miješanog komunalnog otpada (tzv. varijabilni dio) odnosno svega 260.000 kn. Kada u izračun uključimo iznajmljivače koji spadaju u kategoriju korisnika koji nisu kućanstvo proizlazi da davatelj usluge nema gotovo nikakvih troškova s osnova rada deponija ili u slučaju da svi iznajmljivači odjave svoje kapacitete cijena 1 litre odloženog otpada (varijabilni dio) iznosila bi oko 0,03 kn. Teško.</p> <p>Zakonska odredba o svrstavanju iznajmljivača u kategoriju koji nisu kućanstvo sama je po sebi dovoljno problematična i nepravedna u većini individualnih slučajeva na području Općine Jelsa pa predlažem, u duhu prepisivanja, da se poslužite odredbama Odluka nekih drugih JLS koje su odlučile pomoći svojim sugrađanima.</p> <p>Predlažem da se u članku 26. doda stavak 7. koji glasi: (7) Iznimno korisnik koji nije kućanstvo, i to isključivo fizička osoba iznajmljivač, u razdoblju od 1.11. – 30.5. svrstava se u kategoriju kućanstvo.</p> <p>Članak 30.</p> <p>Kao i kod Odluke Grada Supetra rečenica iz stavka 3. točke 3. nema smisla i djeluje zbunjujuće u kontekstu prethodne 2 točke te bi ista trebala glasiti: koji koristi reciklažno i/ili mobilno reciklažno dvorište, ali i dalje nedostaje detaljnije pojašnjenje kriterija iz članka 73. ZGO i na koje će se situacije primjenjivati navedena odredba. Hoće li umanjenje cijene za obračunsko razdoblje</p>	<p>nekretnine za navedeni period. Navedeni dokaz dužan je dostavljati svakih 12 mjeseci za prethodni period.“</p> <p>Djelomično se prihvaća primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 26. odluke. Te se u čl. 26. dodaje st. 7. koji glasi: „(7) Iznimno, korisnik koji nije kućanstvo te koji je fizička osoba koje pruža ugostiteljske usluge u domaćinstvu sukladno zakonu kojim se uređuje ugostiteljska djelatnost, u razdoblju od 01. listopada do 31. svibnja svrstava se u kategoriju kućanstvo.“ Navedeno iz razloga što na području Općine Jelsa po statističkim podacima TZ-a Jelsa sezona traje do 1. listopada.</p> <p>U preostalom dijelu primjedba/prijedlogu odnosu na čl. 26. se odbija. Visina cijene minimalne javne usluge određena je na temelju detaljne analize troškova navedenih u čl. 25. st. 2. odluke. Kod izračuna navedenih troškova u obzir su uzete sve okolnosti kao što su broj korisnika koji su kućanstvo i onih koji to nisu, poseban obračun za razdoblja u kojima kućanstva kao iznajmljivači to prestaju biti, prosjek odvoza, odnosno pražnjenja posuda po kućanstvu te sasvim novi trošak rada reciklažnog dvorišta. Troškovi pružanja usluga iz čl. 25. Odluke znatno su veći od ranijih prihoda društva za takvu uslugu te isti sežu do 3,9 miliona kuna i to bez troškova rada reciklažnog dvorišta izuzev troškova rada radnika gdje se procjenjuje da će godišnji trošak odvoza reciklabilnog otpada s otoka premašiti iznos od 700 tisuća kuna godišnje. Uzmemo li u obzir i povećanje troškova sirovina na tržištu projekcije</p>
--	---	--

	<p>uslijediti samo za onaj mjesec kada je korisnik predao korisni otpad u reciklažno ili mobilno reciklažno dvorište ili će se takva predaja honorirati npr. na kraju kalendarske godine?</p> <p>Navedena odredba, bez detaljnijeg obrazloženja samog kriterija, nepravdna je prema dijelu korisnika u čije naselje mobilno reciklažno dvorište dolazi jednom u 3 mjeseca (članak 84, stavak 2. točka 4. ZGO) i koji su udaljeniji od reciklažnog dvorišta. S količinom besplatno predanog glomaznog otpada od 5 m³ postavlja se pitanje potrebe dodatne predaje glomaznog otpada na zahtjev korisnika kako bi se ispunio kriterij za umanjenje cijene javne usluge.</p> <p>Članak 36. Za svaku opisanu vrstu prekršaja propisan je maksimalno dozvoljeni iznos ugovorne kazne, a što je u suprotnosti s odredbama stavka 2. istog članka koji govori da iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje korisnika mora biti razmjernan troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja pa ispada da primjerice nedostavljanje ispunjene Izjave o načinu korištenja javne usluge (članak 7. stavak 1. točka 10. prijedloga Odluke vezano uz članak 36. stavak 1.) „košta“ jednako kao bilo koji drugi prekršaj iz čl. 36.</p>	<p>troškova su još veće.</p> <p>Djelomično se prihvaća prijedlog/primjedba u odnosu na čl. 30. te se st. 3. toč. 3. mijenja na način da ista sada glasi „3. koji koristi reciklažno i/ili mobilno reciklažno dvorište.“ U preostalom dijelu primjedba prijedlog se odbija budući su iz odredaba odluke razvidni kriteriji za umanjenje cijene.</p> <p>Odbija se primjedba/prijedlog u odnosu na čl. 36. Odluke. Navedenim člankom propisan je maksimalni okvir odnosno iznos do kojeg kazna može biti određena. Dakle, ne radi se o fiksnom iznosu isti se odmjerava razmjerno troškovima uklanjanja.</p>
--	---	---

Klasa: 363-01/22-01/1

Urbroj: 2181-26-22-6

Jelsa, 23. svibnja 2022.g.