

## Z A P I S N I K

### Sa V.sjednice Općinskog vijeća Općine Jelsa

Održane dana 16.veljače 2022.godine u vijećnici Obćinskog doma

Sjednica je započela u 18,30 sati.

Sjednici nazoče slijedeći vijećnici:

1. Jure Gurdulić
2. Eva Marija Ćurin
3. Ana Marija Selak
4. Jadran Caratan
5. Ivica Vraničić
6. Ivo Božiković
7. Paulo Potočnjak
8. Branko Bunčuga
9. Ivo Drinković
10. Božidar Balić
11. Domagoj Kraljević
12. Lukin Belić

Izočni vijećnici:

- Dejan Bojanić

Ostali nazočni:

- Ivica Keršić, dipl.oec. – pročelnik JUO Općine Jelsa
- Nikša Peronja, dipl.iur. – Načelnik Općine Jelsa
- Mirjam Šurjak Pavičić, dipl.iur. – voditeljica Odsjeka za opće poslove i društvene djelatnosti JUO Općine Jelsa
- Nene Mišković, stručni suradnik za Proračun i financije u JUO Općine Jelsa
- Vlatka Buj – referent u JUO Općine Jelsa
- Ružica Visković dipl.iur. – direktorica društva JELKOM d.o.o. Vrboska
- Niko Salamunić – voditelj projekata u društvu JELKOM d.o.o.
- Kao javnost prisutni Dinko Marijan i Anita Drinković.

**Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić**, pozdravlja sve nazočne i otvara sjednicu.

Utvrđuje kvorum s 12 (dvanaest) nazočnih vijećnika, te jedan (1) izočan, koji je opravdao svoj izostanak zbog smrtnog slučaja.

*Predlaže usvajanje Dnevnog reda kao u pozivu za sjednicu, time da predlaže da se točka 5/ Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 3009 k.o. Zastrazišće skine s Dnevnog reda budući iz razloga jer se vodi sudski spor među vlasnicima, tako da točka 5 postaje točka 6/ i t.d., tj. kako slijedi:*

1. Usvajanje zapisnika s IV.sjednice Općinskog vijeća
2. Vijećnička pitanja
3. Zaključak o prijedlogu imenovanja mrtvozornika za područje Općine Jelsa.
4. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 5546/1 k.o. Jelsa.
5. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 4112/1 k.o. Pitve.
6. Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog doprinosa u 2022.godini.
7. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvešća o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Jelsa za 2020.godinu.

### **Predloženi Dnevni red**

**JEDNOGLASNO JE USVOJEN.**

**Prelazi se na točku 1/ Dnevnog reda.**

**Ad 1./**

**Usvajanje zapisnika sa IV.sjednice Općinskog vijeća.**

*Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić otvara raspravu te poziva nazočne da iznesu prijedlog ili primjedbe, ako ih imaju.*

*Vijećnik g. Paulo Potočnjak javlja se za riječ, navodi kako je posljednja sjednica OV bila prije Nove godine, a vezano uz III.sjednicu OV, na što predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić upozorava vijećnika da se sada radi o zapisniku sa IV.sjednice OV.*

*Vijećnik g. Potočnjak navodi kako upravo misli na III. sjednicu OV, te citira predsjednika vijeća kako je „zapisnik kratak osvrt bitnih stvari“, a nakon toga da je*

rekao „postoji tonski zapis koji je detaljan, osim ako vijećnik izričito traži da nešto uđe u zapisnik“. Nakon toga da se s načelnikom imalo neku konverzaciju gdje je rekao da zapisnik treba biti donijet unutar 15 dana od sjednice vijeća.

Načelnik g. Nikša Peronja to potvrđuje, tj. da tako treba biti po Poslovniku

Vijećnik g. Paulo Potočnjak nastavno na tonski zapis, zaključkom sa III.sjednice OV je rečeno da od IV.sjednice tonski snimak objavljuje se na web stranici Općine Jelsa. Zaključno sa svim ističe kako je dobio primjedbu da na službenim stranicama Općine Jelsa dolazi do mijenjanja datuma, odnosno da je poziv za ovu sjednicu tj. za V. sjednicu OV stavljen u ponedjeljak sa datumom od petka.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić voditeljica Odsjeka za opće poslove i društvene djelatnosti JUO Općine Jelsa, odgovara kako je poslan na objavu u petak kad su išli materijali, a kad je g. Goran Tokić objavio, ne zna, jer mu nije rečeno da mijenja datum. Moguć je njegov propust.

Načelnik g. Nikša Peronja navodi da su materijali po Poslovniku bili vidljivi četiri dana prije.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić navodi kako ima e-mail koji potvrđuje kad je poslano g. Tokiću na objavu.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak, postavlja pitanja što je sa objavom tonskog zapisa i zapisnika.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić i načelnik g. Peronja ističu kako je tonski zapis objavljen na web stranici, pod IV. Sjednica piše „tonski snimak“, u dva dijela jer je velik.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak ponavlja pitanje u vezi roka od 15 dana za izradu zapisnika.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić navodi kako je zapisnik izrađen, ali zapisničarka Vlatka Buj je bila na bolovanju 20 dana, a načelnik g. Nikša Peronja navodi kako svih 8 godina zapisnik nikad nije bio gotov u roku od 15 dana, trebao bi biti po Poslovniku, toga se pridržavamo, a ovaj put je bilo u pitanju što je zapisničarka bila na bolovanju.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak navodi kako je zapisnik obiman, te bi trebao biti kraći.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić navodi kako je zapisnik toliki s obzirom na broj komentara vijećnika.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić predlaže usvajanje zapisnika sa IV. sjednice Općinskog vijeća.

**Konstatira se da je zapisnik s IV. Sjednice USVOJEN**

**sa 8 (osam) glasova ZA i**

**4 (četiri) glasa SUZDRŽANA**

**Prelazi se na točku 2/ Dnevnog reda.**

**Ad 2./**

**Vijećnička pitanja**

**Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić poziv načelnika da se obrati vijećnicima.**

Načelnik g. Nikša Peronja ističe kako se od prošlog OV nije puno toga dogodilo budući je bio Božić i Nova godina, može reći da u tom minulom vremenu, tj. u zadnja dva mjeseca da se u principu dosta radilo što se tiče projektne dokumentacije, predane su lokacijske dozvole za ulaz u Jelsu, za rotor koji se projektira na samom ulazu u Jelsu na raskršću prema Svirčima, predano je za lijevi skretač za lokacijsku dozvolu za benzinsku pumpu odnosno Dom zdravlja i sportske terene i predana je lokacijska dozvola za obilaznicu Pitava od Velog bora do Pitava u suradnji sa tvrtkom Platea koja je to radila i obavlja taj posao za Općinu Jelsa. Što se tiče radova, glavnih, dakle odvodnja više-manje ide nekim svojim tijekom, tu je nerealno očekivati da neće biti problema jer uvijek ima nekih problemčića, pokušava se loviti rokove, dobivaju se informacije od Hvarskog vodova sa redovnih koordinacija, više-manje ide u redu, vidjet će se kako će se situacija odvijati dalje, vjeruje i nada se da će ići svojim tijekom.

Također je bilo dosta pitanja postavljano, odnosno svakakvih komentara na plažu Crikvica, ona je više-manje počela dobivati neke svoje normalne konture dakle jedne zapravo zaista uređene plaže napokon, jer je prije bila neiskoristiva. Kao što se zna čestica puta prolazi preko samog žala odnosno ispod zida, to je kat.čestica puta, tu je bilo sve napravljeno, Hvarski vodovod je nositelj svega toga, Općina je isto involvirana, napravljena je projektna dokumentacija u suradnji sa Lučkom kapetanijom i ostalim faktorima koji su bili na samom terenu, izrađen je projekt i

plaža dobiva svoje konture i bit će zaista dobro uređena, cijev je prošla ispod zida koji će se učvrstiti, na koji dolazi također jedna betonska ploča, osim žala, koja će biti plaža.

Što se tiče radova u Jelsi se krenulo u slijedeću fazu projekta rive, financirat će se dijelom iz vlastitih sredstava, dijelom iz sredstava EU, preko Ministarstva regionalnog razvoja, radovi za sad idu dobro. Valjda će se tako i nastaviti ako izvođač radova ispoštuje sve što treba ispoštovati sukladno svojim ugovorima.

Priprema se u centru Jelse, biti će problematično jer se nastavlja kopati kanalizacija odnosno odvodnja od rampe za ulaz u rivu prema autobusnoj stanici pa dalje, pa će tu biti malo prometnih problema, trebat će svi biti strpljivi jer će biti sve raskopano, a istovremeno se iskoristilo priliku da dio od rampe do trga sa fontanom Trga Tome Gamulina, da se njega isto uredi, miče se asfalt, miče se trotoar sa strane, dolazi sve u istu razinu, biti će trotoari, zasađena nova stabla i rasvjeta, dobit će novu konturu. To radi arhitekt u suradnji sa konzervatorskim odjelom u Splitu. To će biti neka bafer zora prijelaza sa asfalta od kiosla Tiska, ići će se preko toga u pješačku zonu, pa se dolazi na kameno popločenje kod fontane.

Riješilo se u suradnji sa ŽUC-om, jer je Županijska cesta sve do kioska Tiska, pa su se sređivali trotoari, a sredit će se i na drugoj strani, jer su isti stari već 40 godina, ulegnuti, otučeni, kocke zastarjele, nisu bile reprezentativne za ulazak u centar Jelse, te se odlučilo riješiti s bijelim betonom, koji će vjerojatno doći i na drugu stranu, smatra da je to prihvatljivo i cjenovno. Dobilo se sufinanciranje od ŽUC-a. Tako da smatra da ćemo imati lijepo uređen cijeli dio od samog ulaza od autobusne stanice do dole, osim autobusne stanice koja je priča za sebe, ali će doći na red.

Bilo je problematike odnosno puno pitanja o mostu u Vrboskoj. Snimio je kratak filmić iz kojeg se moglo sve iščitati. Izvođač radova je malo komotan, na svoj način, svima je cilj, jer se često postavljaju teze kao da on tj. načelnik ili netko iz općine ne želi da se to završi, zapravo je istina skroz drugačija, jer on tj. općina je ta koja je to pokrenula, radi se na tome intenzivno, most je isfinanciran bez ikakvih problema, radi se na njemu, smatra da bi trebao biti gotov, imao je koordinaciju i bit će slijedeći tjedan koordinacija od projektanta samog mosta i Općine kao investitora. Stvari su se zahuktale. Misli da se u petak postavlja obalni zid stavljaju se „L“ elementi, dolaze iz Splita zgotovljeni, nalijevat će se obala, prema tome, to ide nekim svojim tijekom. Stvari se znaju otegnuti, niti jedan projekt nije završen na vrijeme ne samo ovdje već diljem Hrvatske, što zbog problema s koronom, što sa radnom snagom, em su izvođači takvi kakvi jesu, ne mogu se birati jer se radi o javnim natječajima. I t.d. To

su situacije koje se svugdje događaju, zna se da je Jelsa bila četiri godine raskopana, padali su bageri u more, a sada je sve sređeno, i smatra da su to neke normalne, ljudske stvari, koje se znaju dogoditi prilikom izvođenja projekata, smatra da ne treba 'dramiti', naročito ne na način kao što su neki pojedinci radili, implicirajući da on, tj. načelnik ne želi da se nešto napravi i ne ide svojim tokom, što je apsurd, dapače, situacija je skroz drugačija.

Što se tiče kanalizacije, izdvaja jednu stvar, a to je da se radi preko Libore, ovih dana se s geodetom radilo, trebalo bi porazgovarati sa svim dionicima tj. građanima, kopat će se odvonja u koju će ići i struja i voda, a kasnije će se kasnije vjerojatno asfaltirati tu cestu i to kroz cijelu Liboru što će dodatno rasteretiti promet u samom centru Jelse. To se neće samo napraviti od vodospreme do tzv. raskršća kod Jurine kuće, nego će se napraviti i križna cesta, a što se jučer i prekjučer razgovaralo, čak od Vrisne po starom katastarskom putu koji će se širiti, u kojeg bi trebala ići kanalizacija, involvirao se Vodovod i sve, a trebalo bi izaći na postojeću cestu do Libore. Smatra da će uvelike pridonijeti povezivanju Jelse, kad se na to još doda cesta na Račiću koja se spušta na Lučicu gdje su privatni vlasnici poklonili građevinsko zemljište za izgradnju ceste Općini, može ih samo pohvaliti.

*Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić* zahvaljuje načelniku te poziva vijećnike da se jave za vijećnička pitanja.

**Za vijećnička pitanja javili su se Ivo Drinković, Paulo Potočnjak, Branko Bunčuga i Božidar Balić.**

*Vijećnik g. Ivo Drinković* postavlja pitanje kad će usklađenje Prostornog plana Općine Jelsa sa Županijskim, kad će Izmjene i dopune PP tj. javna rasprava, a drugo pitanje je kako napreduje Olimpijski bazen.

*Načelnik g. Nikša Peronja* zahvaljuje na pitanjima, te što se tiče Prostornog plana, ističe kako smo se dužni uskladiti sa nedavno usvojenim Županijskim planom, odluka se donijela u prošlom sazivu vijeća, čekalo se da Županija donese Plan, što je učinjeno krajem godine, bio je prvi sastanak Odbora za urbanizam gdje se iniciralo, krenulo u proces, te bi trebao uslijediti drugi sastanak Odbora za urbanizam, koji će biti ozbiljan, radni, dakle, ugovor je potpisan sa tvrtkom URBOS d.o.o, te očekuje javnu raspravu imati svakako prije Uskrsa, to je ciljani datum, ako bude koji dan poslije, ali će dati sve od sebe da bude prije, jer se sa prošlim Prostornim planom jako puno problema riješilo, od prometne infrastrukture, općenite infrastrukture i svega

ostaloga, a ostalo je još nešto, prvenstveno se treba uskladiti sa Županijom, eventualno zakonima u nekim stvarima i popraviti dobar dio tekstualnog dijela Prostornog plana, koje je potrebno ispraviti da bi se lakši mogli provoditi kod izdavanja građevinskih dozvola, da ne postoje suvišna pitanja.

Što se tiče bazena, za kojeg primjećuje da vijećnik pita svaki put, a vijećnik g. Drinković navodi da postavlja pitanje svaki drugi put, načelnik g. Peronja ponovno odgovara na sličan način, da je to ogroman projekt, velik, koji košta sigurno oko 20-ak miliona kuna, sada bi Prostornim planom zapravo trebali odrediti točnu lokaciju, iako imamo lokacije društvene namjene. Misli da će se ići na soluciju, jer postoje dobri ljudi koji žele pomoći Jelsi, svome mjestu, ili ustupiti ili prodati po cijeni od 20-30 EUR-a zemljište gdje bi se bazen mogao izgraditi. Takav slučaj smo imali i s vrtićem, gdje se zemljište dobilo po jakoj nezamislivo niskoj cijeni, a vjeruje da će tako biti i s bazenom. Uglavnom, biti će.

**Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić daje riječ vijećniku g. Paulu Potočnjaku.**

**Vijećnik g. Paulo Potočnjak** nastavno na izrečene riječi načelnika, opet bi se dotaknuo mosta, ističe kako je on vijećnik iz Vrboske, te da je prvi u Vrboskoj kojeg ljudi pitaju i navodi kako mu nije ništa lakše nego njemu tj. načelniku. Na temelju toga zahvaljuje na videu od 12-ak minuta kojeg su dobili. Upozorava načelnika da su mještani Vrboske to ozbiljno shvatili, budući je izjavio da će za dva mjeseca biti gotov i most i groblje, da je već napravljen nekakav „event“ na društvenim mrežama „otvaranja“, čak su i mediji spomenuti da će doći, pa čisto upozorava načelnika da će se to popratiti. Međutim, pitanje je vezano iz kojih izvora i u kolikim iznosima je financiran most u Vrboskoj. Može mu odgovoriti i pisanim putem jer vjerojatno neće točno znati u ovom trenutku.

**Načelnik g. Nikša Peronja** ističe kako će odgovoriti pisanim putem, postoje ugovori koje se sklopilo i sve ostale informacije će dobiti bez ikakvog problema.

**Vijećnik g. Paulo Potočnjak** dodaje da očekuje točno odakle su došli novci.

Drugo pitanje je vezano uz muzejsku djelatnost na području Općine Jelsa, u kojoj je fazi realizacija projekta izgradnje multimedijalnog muzeja Križonoše u Jelsi, kada će zaživjeti Vinogradarski muzej u Pitvama, kada će biti stavljen u turističku ponudu, te konačno kada će se početi graditi Ribarski muzej u Vrboskoj.

Načelnik g. Nikša Peronja što se tiče Pitava, ističe kako se realizira velik projekt, dobivaju se novci iz EU preko Ministarstva kulture na natječaj koji se Općina javila, ukupna vrijednost je cca 6 milijuna, otvaranje bi trebalo biti za Dan općine, gdje će biti pozvana ministrica kulture i svi sudionici projekta, možda se bude radila i svečana sjednica tamo, ne zna još, ali bit će svečano otvaranje sa svim uzvanicima na samoj lokaciji u Pitvama. Inače često ga posjećuje, na koordinacijama koje ima često, a slijedeća je u petak kad dođu projektanti, ljudi iz Ministarstva, izvođači. To prekrasno izgleda iznutra, nije dosadan, zaista je multimedijalan i misli da je to danas najmodernija tehnologija s kojom je opremljen, misli da će biti zaista reprezentativan, uredit će se velik dio okoliša, nada se da će uspjeti do tada sve, jer je ciljani dan Dan Općine.

Što se tiče muzeja Križonoše, tu je Turistička zajednica jako involvirana, surađuje se sa don Stankom po tom pitanju. Zgrada, odnosno stepenice, šetnja po zidovima i prostorija koja nije velika- ima nekih 50-ak kvadrata, to će biti dosta interesantno i Turistička zajednica će najvjerojatnije ukoliko bude moguće dogovarati s Crkvom oko naplaćivanja ulaznica za posjet tom postavu. TZ je izrazila želju da radi na tom projektu, te je i preko TZ angažiran i arhitekt koji trenutno sređuje taj postav unutra kako bi trebao izgledati. Misli da bi trebao biti multimedijalan, ali da li će biti gotov do ove sezone ne može reći, s obzirom na puno projekata koji su u tijeku ,ali poznavajući direktoricu TZ-a misli da će ona to gurati, a do kud će doći vidjet će se.

Što se tiče Ribarskog muzeja, zna se da se dobilo sredstva za njega preko EU, preko FLAG-a, za gradnju u Vrboskoj. To je manji muzej visine 5,5 metara, ima dvije etaže i otprilike 100-ak kvadrata po etaži. Treba se raspisati natječaj, u kontaktu je jer se dostavila još neka dodatnu dokumentacija, jer je urbanizam tražio neke sitne izmjene, misli da bi građevinska dozvola trebala biti izdana svaki čas, nakon toga se kreće u raspisivanje javnog natječaja i vjeruje da će se raditi poslije sezone. Nije velik projekt, nema većih iskopa i smatra da bi trebao biti brzo gotov. Doprinjet će vizuri Vrboske, imat će se Trg Fabrio koji će se nastavljati na most, Ribarski muzej na 30 metara i kompletna Podva i cijeli obalni dio Vrboske će kroz projekt kanalizacije biti popločan. Uz malo strpljenja Vrboska će dobiti jako lijepe konture. Vrboska je prekrasno mjesto, kao Jelsa i Vrboska zajedno, međutim turistička infrastruktura je nedostatna zadnjih godina, ali sa svim investicijama koje se događaju u Jelsi i Vrboskoj će se doći na višu razinu pa će biti privlačnija i turistima i domaćima.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak postavlja pitanje načelniku je li upoznat da je ove godine okrugla obljetnica osnivanja Ribarskog muzeja.



Načelnik odgovara kako je upoznat.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak kao predsjednik kluba vijećnika HDZ-a bi postavio pitanje je li načelnik ikad išao donjim putem prema hotelu Adriatic, na što načelnik odgovara da je puno puta, da se u njegovom mandatu čak ista šetnica i asfaltirala.

Vijećnik g. Potočnjak nadalje pita zna li kako sad izgleda. Cijeli materijal s iskopa je tamo.

Načelnik g. Nikša Peronja odgovara da se ne mora brinuti, jer će to biti počišćeno, sa direktorom Hvarskog vodovoda je bio u komunikaciji i sa izvođačem radova, bili su na licu mjesta dva, tri puta, dogovarali kako će izgledati, vjeruje da će biti u redu, odnosno mora biti urediti, jer nema alternative. Morat će se materijal počistiti, šetnicu će morati vratiti u prvobitno stanje, čak proširiti, postaviti javnu rasvjetu.

**Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić daje riječ vijećniku g. Branku Bunčugi.**

Vijećnik g. Branko Bunčuga pozdravlja sve prisutne, te postavlja pitanje je li točna informacija da je Općina Jelsa prošle godine platila nekakvu kaznu o nerazvrstavanju otpada i da može dati pisani odgovor.

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako ne zna, te da će dati pisani odgovor.

Vijećnik g. Branko Bunčuga nastavno na ono što je načelnik rekao o uređenju trotoara, investiciji oko Štrosmajerove ulice, odnosno uređenja trotoara, koliko je teška ta investicija i koliko Općina Jelsa sudjeluje.

Načelnik g. Nikša Peronja odgovara kako Općina Jelsa sudjeluje sa nula kuna, a ova faza da je koštala 140.000 kn, a koliko će biti za drugu fazu da će se vidjeti po troškovniku.

Vijećnik g. Branko Bunčuga navodi kako su priče po Jelsi kako će to koštati preko milijun kuna.

Načelnik g. Peronja na to odgovara kako je to apsurdno, te da se ne obazire na priče po kafiću.

Vijećnik g. Branko Bunčuga ističe kako zato i pita na mjestu gdje treba pitati.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić zaključuje kako je na dio pitanja odgovoreno, a za prvo pitanje da će se dostaviti pisani odgovor.

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako dobro ide praksa te se pisani odgovori daju redovito, a vijećnik g. Bunčuga ističe kako iste ne bi trebali dostavljati pola sata prije sjednice.

**Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić daje riječ vijećniku g. Božidaru Baliću.**

Vijećnik g. Božidar Balić pozdravlja nazočne, te vezano za pisani odgovor, koji je dosta štur, pa bi volio da neke veće stavke u vezi ulaganja u Ivan Dolac da se brojkama nešto reče, ovako je dobio samo cifru.

Načelnik g. Nikša Peronja ističe kako je vijećnik dobio odgovor, ima ga kod sebe, te da je pitanje vijećnika bilo koliko je investirano u Ivan Dolac. Dan je odgovor da je općina investirala oko pola milijuna. Načelnik navodi kako je odgovoreno više nego je vijećnik postavio pitanje.

Vijećnik g. Božidar Balić navodi kako ne vidi gdje se toliko investiralo, te da bi bilo u redu da neke veće investicije navesti, ne treba detaljno. Živi u Ivan Dolcu i ne može pojmiti da se toliko uložilo a ne vidi se to.

Načelnik g. Peronja ističe kako mora malo cinički vijećniku odgovoriti da stavi naočale, jer Općina dobiva dosta pohvala iz Ivan Dolca, uređuje se šetnica već nekoliko godina za redom, misli da je čak i vijećnik u prošlosti bio izvođač, investiralo se puno u javnu rasvjetu, podvodne lampe, u nadohranu žala, asfaltiralo se cijeli niz cesta, betoniralo se cijeli niz nerazvrstanih cesta, te misli da toga zaista ima.

Vijećnik g. Božidar Balić ističe kako je mislio na zadnje tri godine, a ne zadnjih deset godina.

Načelnik g. Nikša Peronja ističe kako je dobio odgovor točno za što je postavio pitanje, te da nije tako kako on predstavlja, te da ima pravo na svoje mišljenje.

Vijećnik g. Božidar Balić navodi kako bi bilo u redu staviti neke stavke, veća ulaganja.

-Drugo pitanje bi bilo koje je stanje sa reciklažnim dvorištem, da li to misli profunkcionirati, misli li se educirati ljude u tom smjeru. Po reviziji vidi da su

povučena sredstva u 2020, ali da ne vidi da se nešto educiralo ljude. Važno je pitanje pošto živimo od turizma i gosti ga u Ivan Dolcu pitaju gdje su kontejneri za razvrstavanje, te da ne trebamo baš u svemu biti zadnji.

Načelnik g. Nikša Peronja odgovara kako misli da smo u ovome prvi, jer reciklažno dvorište ne postoji nigdje na otoku, a rijetko gdje i u Dalmaciji, to je projekt od 4 milijuna kuna koje se povuklo iz EU, a uz suradnju Fonda za zaštitu okoliša smo prvi napravili na otoku reciklažno dvorište, opremljeno je, čekao se trenutak da se „Jelsa plus“ pripoji Jelkom-u, radila se nova sistematizacija. Pojedini gradovi na otoku Hvaru su imali kontejnere za razvrstavanje na ulici, čak su neki naši građani nosili papir, boce, u te kontejnere, a pouzdano zna da je to sve završavalo na istom deponiju, odnosno ukrcao bi se u kamion i iskrcao na isti deponij. Kad se krene s tim, ozbiljno će se krenuti, možda se sklopi sporazum sa ostalim gradovima koji nemaju reciklažno dvorište te tu uprihodimo određeni dio sredstava, jer reciklažno dvorište će biti na trošku, jer je zamišljeno da mi skupimo boce, papir, drvo, te da prodajemo, ali to na otocima teško funkcionira, Ministarstvo tu nema sluha, bit će nam na trošku, jer više košta kamion koji će to odvesti u Rijeku gdje se sad nosi. Grad Hvar jedan dio šalje u Rijeku. Moramo postupiti u skladu sa onim što ispregovaramo sa EU koliko god bilo čudno i bizarno, jer pregovori sa EU su bili 2000., 2001. i 2002., a od tada su se tehnologije promijenile deset puta, postojala su neka drugačija rješenja koja se nisu ostvarila jer Ministarstvo to ne želi prihvatiti, nego se striktno drži onoga što je ispregovarano, što je njemu osobno čudno, ali je tako kako je.

Vijećnik g. Božidar Balić ističe da je pitanje bilo više sugestija da smo zadnji na otoku, nego u Hrvatskoj. Jer otok Krk već to ima 12 godina.

Načelnik g. Peronja navodi kako je otok Krk jedan od prvih u Hrvatskoj, koji imaju odličnu tvrtku, te rade, međutim, njima je ipak sve olakšano jer su faktički kopno i imali su dobru ekipu koja je to radila davnih dana, tj. prije 10-15 godina počela s time.

Vijećnik g. Ivica Vraničić moli predsjednika vijeća da mu dopusti postaviti jedno pitanje.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić daje riječ vijećniku Ivici Vraničiću.

Vijećnik g. Ivica Vraničić postavlja pitanje vezano za Zastrazišće, može li mu načelnik odgovoriti kad se može očekivati nastavak gradnje mrtvačnice.

Načelnik g. Nikša Peronja odgovara da će biti brzo, krenulo se, napravio se jedan dosta veliki dio, jer su ti ogradni zidovi po toj čestici koju nam je Biskupija poklonila za izgradnju, što je bilo odlično prije nekoliko godina, kad je bio biskup Štambuk, sklopio se ugovor, napravilo se kompletne ogradne zidove, probio se dio ceste, radilo se na nasipu, a sad slijedi slijedeća faza. Vjeruje da će dobar dio biti gotov do turističke sezone. Nije lako naći izvođača radova, jer su svi opterećeni, rade na sto strana, velike projekte realiziramo pa neke stvari malo traju, ali biti će sve u redu.

### Prelazi se na točku 3/ Dnevnog reda.

Ad 3/

### Zaključak o prijedlogu imenovanja mrtvozornika za područje Općine Jelsa.

Načelnik g. Nikša Peronja objašnjava kako smo imali vrlo velikih problema s mrtvozornicima, zapravo bi mrtvozornici trebali biti doktori, a nije se našao niti jedan dobrovoljac, jer kad netko umre mora doći doktor ustanoviti zapisnički smrt, jer se bez toga ne može izdati smrtovnica. Imalo se problema puno jer niti jedan doktor s područja općine po telefonskom pozivu nije se htio odazvati. To je trajalo godinama. Dr. Rojnica je radio, a najveći dio je odrađivao dr. Planjar, koji ga je zvao nebrojeno puta prošlih godina sa zamolbom, preklinjanjem da više riješimo problem mrtvozornika, jer naši doktori jednostavno to ne žele. Prije 3 ili 4 godine na Općinskom vijeću donijela se odluka da se imenuju svi doktori osim specijalista, dr. Carića- radna medicina, dr. Carić – fizijatar, te dr. Carić-radiolog, ali se onda jedan dio doktora pobunio zašto i oni nisu stavljeni. Stalno su bile neke izlike. Postoji zakonska mogućnost da se imenuju medicinske sestre. Ovu gospođu Brunu Prnjak, koja je glavna medicinska sestra u staračkom domu, živi u Starom Gradu, nju se već zapravo imenovalo prošlu godinu.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić pojašnjava kako je ista imenovana u prošlom sazivu ali postupak je da na prijedlog Općinskog vijeća Županijska Skupština imenuje mrtvozornike, a onda oni nisu uvažili taj prijašnji prijedlog jer je prijašnji saziv Općinskog vijeća raspušten, pa se moralo ponoviti.

Načelnik g. Peronja nastavlja kako su se javile dvije gospođe, obje rade u Staračkom domu, gđa Vučko i gđa Prnjak, te se gđu Vučko imenovalo i poslalo se u Županiju u novom sazivu, što je Županija usvojila, a gđa Prnjak je imenovana prije, gdje nema

problema, jer ako ne može jedna, može druga. Tu nema spornog pitanja, predlaže i vjeruje da će se to usvojiti da imamo dva mrtvozornika na području Općine Jelsa, jer sad imamo samo jednog, a može se dogoditi da taj ne bude na otoku i imamo problem. Predlaže usvajanje ove točke.

**Predsjednik vijeća otvara raspravu.**

Vijećnik g. Paulo Potočnjak navodi kako se imenovanje gđe Vučko izglasalo u ovom sazivu, ali ga zanima ako se izglasa sad, tko ima prvenstvo, koga će se zvati a koga ne, jel postoji tu nekakav obrazac da se ne bi dogodilo da se izglasalo gđu Prnjak, pa da se zove samo nju. Jer zna iz pouzdanih izvora da je gđa Vučko profesionalno i odgovorno imala već desetak izlazaka, da se ne bi dogodilo da se izglasa gđa Prnjak, a da se gđu Vučko više ne zove.

Načelnik g. Nikša Peronja ističe da mi nismo ti koji to određujemo, već je naša obaveza da to izglasamo i pošaljemo u Županiju, a Županija to u pravilu utvrđuje, a koji oni imaju sistem pozivanja, sigurno ne pozivaju uvijek jednu, jer bi to bilo apsurdno. Imaju neki način na koji to obavljaju. Mrtvozornika poziva vjerojatno MUP ili netko kome se prijavi smrt. Ne može se tražiti od nas, tj. općine što nije u našoj ingerenciji. Po njegovom mišljenju sigurno postoji pravilo po kojem se poziva mrtvozornika.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak navodi kako se gđa Vučko javila kad nitko nije htio to raditi.

Načelnik g. Nikša Peronja ističe da je razgovarao s jednom i drugom i da su obje izrazile želju u isto vrijeme. Gđu Prnjak se imenovalo, nije se dovršio postupak na vrijeme u prošlom sazivu, jer je imenovana pri kraju saziva. Ne vidi nikakav problem, jer imenovane su obje i imat ćemo obje. Sigurno postoji sistem po kojem oni pozivaju, te ne vjeruje da će pozivati samo jednu. Može se dati neka sugestija da to ide ravnomjerno ili da se u pravilu poziva gđa Vučko jer ipak živi na području mjesta Vrboske, a gđa Prnjak je prijavljena na području mjesta Starog Grada. Mi možemo dati sugestiju, ali ne možemo ulaziti u to da se traži od Općine Jelsa neka garancija, jer to nije u našoj ingerenciji.

Gđa Mirjam Šurjak Pavičić navodi kako mora biti veći broj mrtvozornika, nije dovoljan jedan. Nakon što ih imenuje Županijska Skupština moraju medicinske sestre proći usavršavanje za mrtvozornika, znači Županija o tome vodi računa, a gđa

Prnjak je imenovana prije gđe Jelene Vučko, ali Županija je napravila propust jer našu odluku nije uvrstila u tadašnji dnevni red Županijske Skupštine i sad su tražili od nas samo da ponovimo, jer je novi saziv vijeća, jer ne mogu uvažiti odluku donesenu od prijašnjeg saziva koje je raspušteno. Navodi kako je Županijska Skupština od nas tražila samo da ponovimo kako bi oni imenovali gđu Prnjak.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić predlaže da se usvoji ovaj prijedlog za imenovanje mrtvozornika, a s obzirom da mi ne možemo utjecati na izbor možemo dati neku sugestiju samo da se ravnomjerno pozivaju.

Predlaže usvajanje prijedloga i stavlja točku 3/ na glasanje.

**Konstatira se da je točka 3/ Zaključak o prijedlogu imenovanja mrtvozornika za područje Općine Jelsa, USVOJENA**

**Sa 10 (deset) glasova ZA**

**i 2 (dva) glasa SUZDRŽANA.**

**Prelazi se na točku 4/ Dnevnog reda.**

**Ad 4/**

**Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 5546/1 k.o. Jelsa.**

Načelnik g. Nikša Peronja kratko iznosi kako se radi o standardnoj situaciji, koju se isprovjerava da li je situacija na terenu u redu, da li se nečija prava u tom smislu ograničavaju, a ako netko izrazi želju za ukidanje statusa javnog dobra naknadno se rješavaju imovinsko pravni odnosi sa tom osobom. To se u pravilu napravi, a to su čestice koje se ne koriste odnosno nisu u stvarnosti u javnoj upotrebi jer postoji puno cesta, javnih puteva, koji su danas na drugi način izgrađena i napravljena, dakle to se provjeri stanje na terenu da netko ne bi bio oštećen, te je njegov prijedlog da se ova Odluka usvoji.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić otvara raspravu za primjedbu ili prijedlog, a ako nema, predlaže da se usvoji ovakav prijedlog Odluke.

**Konstatira se da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 5546/1 k.o. Jelsa.**

**JEDNOGLASNO USVOJENA.**

**Prelazi se na točku 5/ Dnevnog reda.**

**Ad 5/**

**Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 4112/1 k.o. Pitve.**

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako se radi o području Zavalu, čovjek kojem je zapravo izgrađena kuća, dvor na tom dijelu čestice nekadašnjeg starog puta, a zapravo nova cesta koja je asfaltirana i glavna je prometnica kroz mjesto Zavalu, je tom čovjeku „uzela“ dio čestice ispod. To je već 50,60 godina ako ne i više tako izgrađeno i napravljeno i nema niti jednog razloga da se ne ukine status javnog dobra, jer javna cesta postoji odmah 5 metara niže, dakle ta asfaltirana, a ova stara je katastarski ostala čovjeku u dvorištu ili na kući, te je prema tome njegov prijedlog da se svakako to usvoji.

Vijećnik g. Ivo Drinković postavlja pitanje hoće li to biti zamjena?

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako ne zna uvijek sve detalje, ali da u ovom slučaju čak postoji presuda ali da se ne može uknjižiti na ovu česticu bez ovog.

Uvijek je potrebno u takvim slučajevima da se provede sudski spor, ako postoji nekakva situacija da se utvrdi stanje, da se to dokaže i stvarno nedvojbeno da je čovjeku 50,60 godina, on je stekao pravo vlasništva posjedom, što već sud utvrdi.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić predlaže da se prihvati ovakav prijedlog Odluke, te stavlja isto na glasanje.

**Konstatira se da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.zem. 4112/1 k.o. Pitve.**

**JEDNOGLASNO USVOJENA.**

Prelazi se na točku 6/ Dnevnog reda

Ad 6

Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog doprinosa u 2022.godini.

Načelnik g. Nikša Peronja daje riječ g. Ivici Keršiću pročelniku Jedininstvenog upravnog odjela Općine Jelsa.

Pročelnik JUO OJ g. Ivica Keršić, navodi da je sukladno Zakonu o šumama, svi oni koji koriste drvenu masu u našim šumama u Jedinicama lokalne samouprave, a kojih je malo, većinom to budu Hrvatske šume, ovaj dio hvarski, onda oni jedan dio obračunaju koji se proda i dijelom plate općini. To je stvarno mali dio, te se lani stavilo otprilike 100,00 kn, može i ne mora biti tih 100,00 kn od cca ukupne mase, ali smo dužni taj Program donijeti i nakon što se usvoji na Općinskom vijeću, on ga dostavlja Ministarstvu.

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako se radi o zakonskoj obavezi, tj. tehničkoj obavezi.

Pročelnik JUO OJ g. Ivica Keršić potvrđuje da se radi o zakonskoj obavezi.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić otvara raspravu.

Vijećnik g. Božidar Balić postavlja pitanje koliko je takvih subjekata u našoj općini.

Pročelnik JUO OJ g. Ivica Keršić odgovara kako možda neki prodaju ali ne prijave, ako ga slučajno Hrvatske šume uhvate onda naravno može toga biti i više, ali vrlo malo toga ima.

**Konstatira se da je Prijedlog Programa utroška sredstava šumskog  
doprinosa u 2022.godini.**

**JEDNOGLASNO USVOJEN**



## Prelazi se na točku 7/ Dnevnog reda.

### Ad 7/

#### Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Jelsa za 2020.godinu.

Načelnik g. Nikša Peronja navodi kako su vijećnici dobili prijedlog Odluke koja se prima na znanje. Takva je kakva je. Revizija financijska je nakon 11 godina prvi put došla u Općinu Jelsa, na žalost, jer je revizija poželjna i dobra, jer se u tih 11 godina promijenili cijeli niz zakona, pravilnika, uredbi i t.d., i uvijek je dobro imati reviziju da nas usmjeri kao i druge općine i jedinice lokalne samouprave, da u nekim stvarima ispravimo svoje poslovanje ukoliko je to potrebno. Revizija je bila u Općini Jelsa od veljače do rujna mjeseca i nije bila samo za jednu godinu, gledali su faktički tri godine, a neke stvari su gledali i unazad 10-12 godina, a to je zapravo bio zaista ogroman posao. Službe su se namučile, kontrolirala se svaka isplata od 200 kn pa dalje, svaku fakturu, svaku narudžbenicu, dakle, svako rješenje, ugovor o zakupu, svaku javnu nabavu koja je bila provedena i t.d. To je bilo jako naporno i za službe i sve. Dobili smo jako dobar izvještaj, naravno postoje neke preporuke, nalozi gdje bi se neke stvari trebale pogurati.

Vijeću prisustvuje i gđa Nene Mišković (stručni suradnik za Proračun i financije u JUO Općine Jelsa). Više-manje se tiče sve nekih tehničkih stvari koje zapravo treba popraviti u Odjelu financija i računovodstva, a najveći dio toga spada zapravo u kupnju odnosno nabavu novog programa, kojeg smo u postupku. Zato jer postoji komunalna naknada, porezi, vodna naknada, komunalni doprinosi, uredsko poslovanje i t.d. naslijedilo se to, a on da se nije bavio s time toliko. Možda se to trebalo prije napraviti zapravo jedan objedinjeni informatički program, koji se na razini općine sada pribavlja. Danas da se imala baš prezentacija na tu temu, i time bi se riješilo puno stvari i nedoumice koje se tiču tehničkih stvari. Revizija je zapravo dala nekakve programe, na što se gđa Nene Mišković nadovezuje da su dali plan provedbi koje bi kroz godinu dvije trebali napraviti po točkama što treba učiniti.

Načelnik nastavlja kako je bilo još nekoliko stvari i naputaka koje je revizija dala, rečeno je da bolje revidiramo poklone, primjerice kad se daje vino kao poklon općinskih vijećnicima za Božić i Novu godinu ili za Dan općine, to se evidentiralo, međutim revizija želi da se točno navede ime i prezime kome se točno dalo, kojem točno vijećniku, direktoru komunalne tvrtke i t.d. Ili primjer, 13 uzvanika za Dan općine, pisalo se „dodijeli smo 13 boca vina 13-orici uzvanika“, a revizija želi da se to točnije evidentira uz ime i prezime i t.d., te su dali referentici iz javne nabave

naputak da je neke stvari na internetu trebalo objavljivati malo revnije, iako se u javnoj nabavi prošlo u mišljenju jako dobro jer referentica jako dobro to obavlja. Tu nije bilo otvorenih pitanja osim nekih tehničkih stvari u vezi ranijeg objavljivanja na internetu. Drugo je više-manje sve u redu, dali su preporuke, a mi smo prihvatili revizijsko mišljenje, nemamo se što protiviti, usmjereni smo na stvari koje treba popraviti i poboljšati. Mi smo ga prihvatili i napisali u kojim rokovima ćemo neke stvari sprovesti. To bi bilo sve, nema se što dodati. Izvješće je takvo kakvo je. Ono je uvjetno, što znači da treba neke stvari više tehničke naravi popraviti i onda smo zapravo u redu. Inače mišljenje može biti pozitivno skroz, što znači da je apsolutno sve u redu, što dobija 1 ili par postotaka općina i gradova, a izvješće može biti i negativno, dakle kad se provjere svi računu, da li je sve pokriveno i u redu, da li su javne nabave u redu, situacije u građevinskim radovima u redu, i mogu dati negativno mišljenje, a negativno mišljenje je razlog za kazneno postupanje. Toga ovdje nema, jer smo dobili uvjetno mišljenje. Načelnik navodi kako bi time završio.

*Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić otvara raspravu.*

*Vijećnik g. Branko Bunčuga* vezano za Izvješće na koje je načelnik dao vrlo pozitivan osvrt, međutim kad se detaljno iščitava ima puno primjedbi od strane revizije. Ako je ostavljen rok od dvije godine da onda će trebati puno toga popraviti. Ima dosta zastare od porezne. Ono što je njega ranije interesiralo to je nesretna priča sa Roman production, međutim, vidi u izvješću da to nije uneseno u poslovne knjige u financijsko izvješće i t.d.

*Načelnik g. Nikša Peronja* odgovara da je sad uneseno.

*Vijećnik g. Branko Bunčuga* navodi kako je u izvješću revizije nije pravovremeno uneseno, ističe kako nije stručnjak za revizije, ali sa ovoliko primjedbi misli da je to jedva „dovoljan“.

*Načelnik g. Nikša Peronja* odgovara kako je to vijećnikov stav na kojeg ima pravo.

*Vijećnik g. Božidar Balić* ističe kako se ne bi složio s navodima načelnika, jer je dosta primjedbi u Izvješću. Općina je trebala kad je prodala pretpostavlja da se radi o „Mašino“, piše „zgrada društvenog doma“, pa se onda nije iz poslovnih knjiga isknjižilo taj dio koji je prodan, što se moralo, radi se o velikom propustu.

Načelnik g. Peronja i gđa Nene Mišković odgovaraju kako se to napravilo.

Vijećnik g. Božidar Balić ističe kako je revizija to vidjela, znači to se trebalo napraviti.

Načelnik ističe kako se to mora napraviti, to nije naše vlasništvo, a da li službe naprave to u taj tren, možda ne, ali na kraju naprave.

Vijećnik g. Božidar Balić nastavlja u vezi krivo knjiženim predujmom, da se na kraju tereti glavni konto, što smatra velikim propustom. Postavlja pitanje što je s deviznim računima.

Gđa Nene Mišković odgovara da su ti devizni računi su računi koji se samo prebace sa deviznog na kunski i sve se knjiži na kunski.

Vijećnik g. Božidar Balić primjećuje kako piše da nije evidentiran.

Gđa Nene Mišković nastavlja, kako nije evidentiran preko prijelaznog računa, na koji prijelazni račun je trebalo staviti određen iznos i preko njega prebaciti novac. Samo se prenosi sa deviznog na kunski račun.

Načelnik g. Nikša Peronja konstatira da se izostavio samo prijelazni račun.

Vijećnik g. Božidar Balić navodi kako je to procedura i kako bi se to trebalo napraviti.

Gđa Nene Mišković odgovara kako i ranija revizija 2009. tj. na isti način se radilo od početka općine i oni to nisu nikad tražili, a ovi su sada to tražili. Uvijek se tako radilo.

Načelnik g. Nikša Peronja ističe da je ova revizija koja je sada bila toliko detaljna.

Gđa Nene Mišković odgovara kako je tijekom rada imala jako puno revizija, ali ovakvu još nije doživjela. Svaki račun se u detalje gledao.

Vijećnik g. Božidar Balić navodi kako svake godine određene promjene na kontiranju ostaju i sigurno je ona upoznata s time, na što gđa Nene Mišković odgovara da je to najmanji problem u kontiranju.

Vijećnik g. Branko Bunčuga postavlja pitanje kako je ovako velik iznos zastara, da su to ogromni iznosi.

Načelnik g. Nikša Peronja moli vijećnike da se javljaju kad je rasprava, da se kaže sve, te da se ne može ovako raspravljati.

Što se tiče pitanja vijećnika g. Bunčuge navodi da su to naveli u tome, ali da nisu naveli na kraju kao neki problem ili preporuku. To se sve iskontroliralo. Radi se o iznosima od prije 10, 12, 13, godina, koji su se vukli i nikad se nije čistila bilanca. Teretilo se kao naše potraživanje, koje je zapravo nenaplativo i njega je kao načelnika to dočekalo, još su bila od 2000., 2005... jer čovjek umre, ne zna se tko je. To će sa programskim rješenjem biti bolje i neće se te stvari zapravo više događati da se ne naplati. Uvijek će biti toga da netko umre, promijeni prebivalište i ne može se doći do njega. To su stare stvari i rečeno je da je dobro što se to napravilo, jer je dosta toga bilo, ali u jednom trenutku je trebalo počistiti bilancu a porezni zakon da nam je dao tu mogućnost da se napravi, dakle sve je sukladno zakonskim odredbama.

Vijećnik g. Branko Bunčuga postavlja pitanje kad je revizija zadnji put bila.

Gđa Nene Mišković odgovara da je bila zadnji put 2009. godine, tj. prije 11 godina. A što se tiče predujma to se konkretno radi o jednoj uplati za komunalni doprinos koji je čovjek uplatio prije, knjižilo ga se u prihod, jer se inače tako knjiže komunalni doprinosi, a rješenje tj. zaduženje mu je došlo malo kasnije, u biti je išlo u drugu godinu.

Načelnik g. Peronja pojašnjava kako je čovjek prije pravomoćnosti rješenja platio što je pohvalno, a Revizija je rekla da ne može platiti prije nego je nastalo zaduženje.

Vijećnik g. Božidar Balić navodi da na računu „poslovni objekti“, točnije kupljena je kuhinja Gradske kavane, i tereti se konto poslovnih objekata, na što načelnik navodi da je to trebala razdijeliti konto, a vijećnik g. Balić odgovara da to nije razdjeljivanje konta, već mora biti konto za to.

Vijećnik g. Jadran Caratan navodi kako mu je „upao u uho“ podatak koji je načelnik rekao da samo 1% općina i gradova dobiva pozitivno mišljenje.

Načelnik g. Nikša Peronja precizira da se radi o par postotaka koji dobiju pozitivno mišljenje, uglavnom jako ih je malo. Mi, tj. Općina Jelsa je među onima koji su dobili uvjetno mišljenje koje je relativno u redu i svodi se na neke tehničke stvari, zato vijećnicima ističe da u poslovanju koje je ustaljeno desetak godina, on kao načelnik ne može znati svaki segment, tu se uglavnom provjerava rad službi u pravilu, rad referenata, nisu svi sveznalice, ali ovo mišljenje je zaista bilo u redu. Neke stvari treba popraviti, a kao što pojedini vijećnici impliciraju da je mišljenje dosta loše, smatra da je revizija ovlaštena da to kaže i da je našla da je loše, napisali bi negativno mišljenje. S obzirom da su dali vrlo dobro mišljenje koje je uvjetno, uz ispravku nekih stvari, može reći da je sa strane općine zadovoljan. Ali isto tako prihvaćeno je

njihovo mišljenje da neke stvari treba unaprijediti i zaista se radi na tome. Imalo se sedam računalnih programa, a sada ćemo imati jedan i biti će svi povezani.

Vijećnik g. Paulo Potočnjak postavlja pitanje načelniku je li upoznat koliko je općina i gradova dobilo negativno mišljenje, na što načelnik odgovara da ne zna.

Vijećnik g. Potočnjak postavlja pitanje što se tiče ovih oko milijun kuna što je otišlo u zastaru, zna li možda u postotku koliko ih je bilo prije 5 godina i koliko je unutar ovih 5 godina.

Načelnik g. Nikša Peronja odgovara da su u pravilu bili svi prije 5 godina.

Predsjednik vijeća g. Jure Gurdulić obraća se vijećnicima ako su iscrpljena sva pitanja, da se prima na znanje **Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Jelsa za 2020.godinu,**

te zaključuje V. sjednicu Općinskog vijeća Općine Jelsa.

**Sjednica završena u 19.34 h**

ZAPISALA:

Vlatka Buj

PREDSJEDNIK

OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE JELSA:

Jure Gurdulić, dipl.oec.